

COMUNE DI BIANDRATE*Provincia di Novara***VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE**

Sessione ordinaria

N. 11**OGGETTO: Esame ed approvazione rendiconto della gestione – esercizio 2012****del 30.04.2013**

L'anno duemilatredici il giorno TRENTA del mese di APRILE alle ore 21,15 nella sala delle adunanze consiliari.

Con appositi avvisi spediti a domicilio, sono stati oggi convocati a seduta i Consiglieri comunali.

Fatto l'appello risultano:

	COGNOME E NOME	Presente	Assente
1	PIGAT LUCIANO	X	
2	MARZORATTI STEFANO	X	
3	FIORINO NADIA	X	
4	BARBERIS ANDREA	X	
5	BRUSATI PIER LUIGI	X	
6	VIGONE GERMANO		X
7	FERRANDI GAUDENZIO	X	
	TOTALE	6	1

Partecipa il Segretario Comunale Sig.ra **PAPPACENA DOTT. SSA MARILENA**

Riconosciuto legale il numero degli intervenuti, il Sig. **PIGAT LUCIANO** assume la presidenza e dichiara aperta la seduta per la trattazione dell'oggetto sopra indicato, posto al n. 2 dell'ordine del giorno.

Il Consiglio prende in esame l'argomento di cui all' **OGGETTO:**

Deliberazione Consiglio Comunale n. 11 del 30 aprile 2013

OGGETTO: Esame ed approvazione rendiconto della gestione – esercizio 2012.

IL CONSIGLIO COMUNALE

SENTITO il Sindaco che procede alla lettura dei punti essenziali della relazione redatta dal Revisore del Conto;

SENTITI i seguenti interventi:

- Il Consigliere Ferrandi dà lettura del suo intervento già preventivamente predisposto per iscritto e successivamente consegna il testo al Segretario Comunale il quale lo allega al presente atto per farne parte integrante e sostanziale
- Il Segretario Comunale e il Sindaco procedono a fornire alcuni chiarimenti richiesti dal Consigliere Ferrandi;
- Il Consigliere Ferrandi richiede che l'Amministrazione gli fornisca per iscritto una comparazione del tempo di lavoro e delle spese sostenute per il Segretario precedente e quello attuale e per l'attuale responsabile dell'ufficio tecnico e quelli precedenti;
- Il Consigliere Brusati fa delle precisazioni in ordine all'impianto sportivo alla voce del conto consuntivo: "provenute da servizi di area produttiva" nonché al contributo regionale abrogato per il nido;
- Il Sindaco, in merito ai lavori relativi alla cittadella degli studi, spiega le fonti di finanziamento relative al I lotto e al II lotto e relativamente al Geotermico sottolinea la mancanza di copertura;
- Il Consigliere Brusati interviene affermando che ci sono problemi non solo sui lavori relativi alla cittadella ma anche su quelli relativi all'impianto sportivo;

VISTO l'art. 2-quater, comma 6, del D.L. 07.10.2008 n. 154 convertito in Legge 04.12.2008 n. 189 il quale modifica l'art. 151, comma 7 del D.Lgs. 18.08.2000 n. 267 stabilendo al 30 aprile il termine ultimo per l'approvazione del rendiconto di gestione;

RICHIAMATA la deliberazione della Commissario Straordinario con i poteri del Consiglio Comunale n. 5 in data 27.04.2012, esecutiva ai sensi di legge, con la quale è stato approvato il bilancio di previsione per l'esercizio finanziario 2012;

ATTESO che il Responsabile del Servizio Finanziario con determinazione n. 22 del 26/02/2013 ha provveduto all'operazione di riaccertamento dei residui attivi e passivi, così come previsto dall'art. 228 comma 3 del D. Lgs.vo 267/2000;

VISTO ed esaminato il rendiconto riferito all'esercizio finanziario 2012, composto da:

- il conto del bilancio, comprendente il conto della gestione di cassa reso ai sensi dell'art. 226 –

comma 2 – del D. Lgs.vo 267/2000, dal Tesoriere Comunale – Banco Popolare di Novara;

- il conto del patrimonio;

VISTA la deliberazione della Giunta Comunale n. 19 del 09/04/2013 di approvazione dello schema di rendiconto della gestione dell'esercizio finanziario 2012;

VISTA la relazione illustrativa dei dati consuntivi predisposta dalla Giunta Comunale nella quale si esprimono le valutazioni di efficacia dell'azione condotta dall'Amministrazione sulla base dei risultati conseguiti in rapporto ai programmi ed ai costi sostenuti, ai sensi degli artt. 151 – comma 6 – e 231 del D. Lgs.vo 267/2000;

VISTA la relazione del Revisore unico dei Conti, Dott. Corrado Torchio, redatta ai sensi dell'art. 239 – comma 1 – lett. D) del D. Lgs.vo 267/2000 sul rendiconto 2012 che pone in evidenza la regolarità contabile e finanziaria della gestione dell'Ente ed attesta la corrispondenza del rendiconto rispetto alle risultanze della gestione esprimendo parere favorevole alla sua approvazione;

RICHIAMATA la deliberazione del Consiglio Comunale n. 26 del 28.09.2012 con la quale si è provveduto a verificare lo stato di attuazione dei programmi e ad effettuare la ricognizione degli equilibri finanziari riferiti all'esercizio finanziario 2012 ai sensi dell'art. 193 – comma 2 – del D. Lgs.vo 267/2000;

RILEVATO che in relazione ai debiti fuori bilancio sono in corso delle verifiche e che pertanto allo stato attuale non è possibile definire *l'an e il quantum* degli stessi;

CONSIDERATO che l'art. 164 della Legge 23.12.2005, n. 266 prevede che la disciplina del conto economico prevista dall'art. 229 del testo unico di cui al decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267 non si applica ai comuni con popolazione inferiore a 3.000 abitanti;

DATO ATTO che il rendiconto del precedente esercizio finanziario è stato approvato con Commissario Straordinario con i poteri del Consiglio Comunale n. 6 in data 27.04.2012 esecutiva ai sensi di legge;

PRECISATO che dalla tabella dei parametri stabiliti con D.M. del 24/09/2010 rilevati dal rendiconto 2012 questo Comune non versa in condizioni strutturalmente deficitarie;

VISTO l'art. 227 del D. Lgs.vo 267/2000;

VISTO il parere favorevole del responsabile del servizio finanziario in merito alla regolarità tecnica e contabile della proposta della presente deliberazione, ai sensi dell'art. 49 – 1° comma – del D. Lgs.vo 267/2000;

CON votazione espressa per alzata di mano dagli Consiglieri presenti:

voti favorevoli: 5
 astenuti: 1 (Ferrandi)
 contrari: 0

DELIBERA

1) Di approvare il rendiconto della gestione per l'esercizio finanziario 2012 composto dai seguenti elaborati:

1.1) il Conto del bilancio esercizio 2012, ai sensi dell'art. 228 del D.Lgs. 267/2000, che presenta le seguenti risultanze finali:

**QUADRO RIASSUNTIVO DELLA GESTIONE FINANZIARIA
 ESERCIZIO 2012**

	GESTIONE		
	RESIDUI	COMPETENZA	TOTALE
Fondo di cassa al 1° gennaio	-----	-----	354.343,20
RISCOSSIONI	1.884.442,98	1.824.252,28	3.708.695,26
PAGAMENTI	2.197.801,10	1.632.952,77	3.830.753,87
FONDO DI CASSA AL 31 DICEMBRE			232.284,59
PAGAMENTI per azioni esecutive non regolarizzate al 31 dicembre			0,00
DIFFERENZA			232.284,59
RESIDUI ATTIVI	1.551.693,23	263.337,69	1.815.030,92
RESIDUI PASSIVI	996.716,21	379.813,85	1.376.530,06
DIFFERENZA			438.500,86
AVANZO O DISAVANZO DI AMMINISTRAZIONE AL 31 DICEMBRE			670.785,45

	- Fondi vincolati	0,00
	- Fondi per finanziamento spese in conto capitale	0,00
Risultato di amministrazione	- Fondi di ammortamento	0,00
	- Fondi non vincolati	670.785,45

1.2) conto del patrimonio;

1.3) la tabella dei parametri di riscontro della situazione di deficitarietà strutturale e la tabella dei parametri gestionali con andamento triennale (allegati al conto del bilancio ai sensi dell'art. 228 del D.Lgs. 267/2000);

1.4) il conto di gestione 2012 dell'agente contabile interno di cui all'art.233 del D.lgs. n.267/00;

- 2) Di prendere atto della relazione dell'organo esecutivo, di cui agli artt. 151, 227 e 231 del D.Lgs. 267/2000, allegata alla presente deliberazione per farne parte integrale e sostanziale;
- 3) Di dare atto che questo Ente non ha stipulato né contratti relativi a strumenti finanziari derivati né contratti di finanziamento che includono una componente derivata, ai sensi dell'art. 62 del D.L. 112/08 convertito in Legge n. 133/08 nel testo modificato dall'art. 3 della Legge 22.12.2008 n. 203;
- 4) Di dare atto di avere acquisito il parere favorevole del Revisore unico dei conti, Dott. Corrado Torchio, ai sensi dell'art. 239 del D.Lgs. 267/2000;
- 5) Di dare atto che nel conto del bilancio 2012 sono stati inseriti i residui attivi e i residui passivi riaccertati come da Determinazione del Responsabile del Servizio Finanziario n. 22 del 26/02/2013;
- 6) Di dare atto di allegare alla presente deliberazione la deliberazione di Consiglio Comunale n. 26 del 28.09. 2012 assunta ai sensi dell'art. 193 del D.Lgs. 267/2000;
- 7) Di dare atto che in relazione ai debiti fuori bilancio sono in corso delle verifiche e che pertanto allo stato attuale non è possibile definire *l'an e il quantum* degli stessi;
- 8) Di dare atto che l'Ente non si trova nelle condizioni di deficitarietà strutturale di cui all'art. 242 comma 1 del D.Lgs. n.267/2000;
- 9) Di comunicare l'avvenuta approvazione del Rendiconto 2012 al Tesoriere dell'Ente – BPN – Agenzia di Biandrate.

SUCCESSIVAMENTE

IL CONSIGLIO COMUNALE

CON successiva e separata votazione resa per alzata di mano, con voti favorevoli unanimi espressi nelle forme di legge

D E L I B E R A

DI DICHIARARE il presente atto immediatamente eseguibile art. 134 comma 4, D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267.



Intervento approvazione consuntivo 2012 Comune di Biandrate

Questa sera ci troviamo a dibattere su di un'atto amministrativo che ben poco si presta a giudizi di carattere di indirizzo per scelta politica di parte, infatti, ci apprestiamo ad approvare un documento consuntivo che riguarda la scelta preventiva di una istituzione quale il Commissario prefettizio. Ogni richiesta di approfondimento offrirebbe un modo pilatesco al Sindaco, la possibilità, nella risposta, di assolversi dalla scelta nell'impegno preventivo di bilancio.

E' comunque mio intendimento avere qualche chiarificazione determinata dal corresponsabilità gestionale del Sindaco Pigat, ad esempio:

- nel merito all'introito ICI, già a residuo per 92.535 € riportando a residuo per mancato incasso € 27.608,
- poi, che motivazione vi è nell'aver lasciato 10.000 € a residuo, importo messo a bilancio alla voce "recupero evasione", cioè non aver recuperato neanche un centesimo,
- a che cosa si deve il mancato incasso di 44.960 € per IMU, ascrivendo a residuo,
- la stessa cosa è avvenuta per l'imposta sulla pubblicità, che dai previsti 7.000 € ne riportiamo 1.739
- per la TARSU che di 35.000 € già residuali se ne recuperino circa 20.000 riportandone 16.000 circa e dei 120.000 di competenza se ne riportino in residuo 20.000,

lo stesso ragionamento si deve impostare anche nel merito dei mancati trasferimenti da altri comuni per "servizi consorziati", si evince un minor introito di € 18.583 a che cosa è dovuto e che tipo di sollecitazione è stato operato.

Destano inoltre interrogativo, i mancati introiti per "proventi da servizi d'area produttiva" che, a fronte di una previsione di 51.000 € ben 44.000 vengono portati a residuo, vi è forse carenza di offerta propositiva.

Altro interrogativo ritengo meriti il mancato introito dei "fitti reali di fabbricati" che, oltre alla trascrizione un pochettino pasticciata dimostra una rimanenza residuale all'apparenza immotivata.

Mi sembra che il recupero delle quote per i servizi condivisi presenti una accertata difficoltà del recupero di quote di riparto, in questo caso bisognerà rivedere l'atteggiamento dell'operato della nostra Amministrazione, denunce, pressioni di organi sovra determinati e,

quant'altro serva a imporre il rispetto istituzionale, praticamente abbiamo un residuo quasi del 50% dello stanziato in previsione.

Mi domando e vi domando, è ancora il caso di mantenere iscritte in bilancio partite che, già oggetto residuale di precedenti atti amministrativi, si trascinino senza sensibili recuperi, stiamo parlando di una cifra cumulativa intorno ai 500.000€ grosso modo 487.910€.

Desta pure perplessità, l'insignificante prospettiva di proventi per OO.UU. già ascritta in previsione, per soli 68.000€ se ne sono incamerati €25.765, ciò, stà a significare che la proposta di sviluppo è pari a zero.

Stessa domanda, già posta nei confronti delle entrate derivanti da "Enti sovraordinati", la pongo nel merito delle entrate derivanti dal "programma di sviluppo locale" e al "trasferimento di capitali da altri soggetti" e da "Saia" per un importo cumulativo di € 292.617, a meno si accerti concreta possibilità di recupero (quindi essere informati circa lo stato delle situazioni) è ancora il caso di tenerle in bilancio?

L'accensione di un mutuo per il geotermico (nella realizzazione della cittadella scolastica) a che stadio è? La domanda nasce, riscontrando la disponibilità di 147.567 € viceversa, il Sindaco in altra riunione, ebbe a lamentarsi della difficoltà di intervento per carenza di possibilità di indebitamento, addossando la responsabilità della situazione, alle scelte della precedente amministrazione politica.

Infine, una volta per tutte, mi piacerebbe essere compiutamente informato rispetto ai costi di gestione rispetto alla direzione del nostro Comune comparando la gestione fra la direzione Brera e la direzione attuale.

Ad evitare fraintendimenti, è il caso di precisare. Precedentemente si è fatto un gran polverone e, per chi come me non ne era coinvolto, si destarono delle perplessità, quindi, riconoscendo il diritto del Sindaco, è condivisibile la richiesta all'agenzia di un direttore di Sua fiducia, (voglio sottolineare che la situazione gode anche della mia condivisione) però, in sede di bilancio è giusto vengano fugati alcuni interrogativi;

a quanto: ammontava il costo annuale;

a quanto: ammonta il costo attuale;

perché: 13.000€ a Villata.

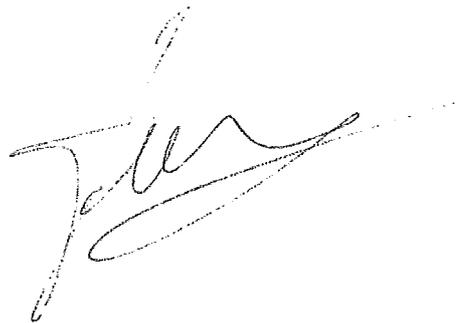
Altra partita di spesa che a mio parere merita chiarimenti e avere un preciso dettaglio (costi-benefici) riguarda l'Uff. Tecnico; quanto ci veniva a costare:

- il contratto con la vecchia gestione politica e quanta la disponibilità di presenza nel nostro Comune

- la convenzione con Ghemme e quanta la disponibilità di presenza nel nostro Comune,
- quanto ci costa l'attuale contratto e quanta la disponibilità di presenza nel nostro Comune

Inoltre, gradirei avere argomentazioni in merito al residuo costo di € 188.297 per "acquisto immobili" e per "incarichi professionali" relativamente al servizio 0,5 teatri e attività culturali.

La stessa richiesta la voglio pure porre in merito all'acquisto "beni immobili stadio" già a residuo per 55.046€ con riporto residuale di 34.305€.

A handwritten signature in black ink, appearing to be a stylized name, possibly starting with 'F' or 'G', followed by several loops and a long horizontal stroke.

COMUNE DI BIANDRATE
Provincia di Novara

Vista la proposta di deliberazione del Consiglio Comunale da formalizzarsi nell'atto deliberativo n. 11 in data 30.04.2013

Ai sensi dell'art. 49, comma 1, del D.Lgs n. 267/2000, esprimono:

- Parere favorevole in ordine alla regolarità contabile:
 - Il responsabile del servizio finanziario: (M. Pappacena) _____ f.to _____
 - Il responsabile dei servizi amministrativi: (C. Perotto) _____
 - Il responsabile del servizio tecnico/oo.pp.: (G. Regis) _____
 - Il responsabile del servizio polizia municipale.: (R.Omarini) _____
- Parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica nel caso di cui all'articolo 49 comma 2 D.Lgs. n. 267/2000:
 - Il Segretario Comunale (M. Pappacena) _____

Biandrate, 23.04.2013

Letto, approvato, sottoscritto.

Il Sindaco
Geom. Luciano PIGAT

F.10

Il Segretario Comunale
Dr. ssa Marilena PAPPACENA

F.10

La presente deliberazione è pubblicata per quindici giorni all'albo pretorio on-line a decorrere dal 20/06/2013 e diventa esecutiva, ai sensi dell'art. 134, comma 4 del D.Lgs. 267/2000.

Il Segretario Comunale
Dr. ssa Marilena PAPPACENA

F.10

Copia conforme all'originale.

Biandrate, 30/4/2013

Il Segretario Comunale
Dr. ssa Marilena PAPPACENA

